

Fjordlandslistens hørings svar til  
Budget 2022-2025

Dato: 5 september 2021



Fjordlandslisten  
FrederiksSUND FORNUFT

## Indledning

Hermed fremsendes Fjordlandslistens høringssvar til budget 2022-2025.

Det bygger ovenpå det høringssvar vi indsendte ifm. Budget/investeringsplanen i oktober 2021.

<https://fjordlandslisten.dk/wp-content/uploads/Fjordlandslistens-hoeringssvar-til-budget-2021-Investeringsplan-2021-2030.pdf>

## Borgerinddragelse og høringsfrist

"Høringsperioden for Budget 2022 er uacceptabelt kort, da det kræver tid at sætte sig ind i materialet, så der kan gives kvalificeret og konstruktive høringssvar. Ydermere fandt borgermødet sted kun fem dage før høringsfristen og høringen overlapper desuden med høringsperioden for den nye kommuneplan 2022-2034.

En så kort tidsfrist giver ikke meget rum for borgerinddragelse. Der burde have været afsat længere tid til dialog med borgerne og et enkelt borgermøde er slet ikke tilstrækkeligt.

Det gør det ikke bedre at kvaliteten af speciel handlingskataloget lader meget tilbage at ønske.

Det er i øvrigt uforståeligt, hvorfor kommunen ikke supplerer det fysiske borgermøde med streaming, så mange flere ville have haft mulighed for at deltage. Hvis man så også gjorde optagelsen af mødet tilgængelig efterfølgende, så ville endnu flere vil have mulighed for at deltage. Der var desværre meget få borgere til stede på borgermødet, der mest bestod af byrådspolitikere og folk fra forvaltningen.

Dette burde så kombineres med en mulighed for at stille spørgsmål og komme med feedback i en periode efter mødet enten via e-mail eller andre digitale kanaler. Det meget komprimerede forløb gør at det er svært at nå at komme med konstruktiv feedback på alle de områder, hvor man har ønske om det.

Konsekvensen bliver at tilbagemelding bliver mere begrænset end det kunne have været med en ordentlig proces.

Ifølge den valgte model for borgermødet med 5 cafemøder i en stor hal med dårlig akustik er det selvfølgelig ikke velegnet til streaming, men hvis det havde været prioriteret, kunne man have afholdt borgermødet et andet sted hvor de enkelte cafemøder kunne have været placeret i et separat lokale.

Men det lader desværre til at Frederikssund kommune ikke har den store interesse i at have en nærmere dialog med borgerne og inddrage dem i højere grad. Det er meget skuffende. Det er jo ikke de tekniske udfordringer der er årsagen men den politiske vilje.

Vi ser frem til at der fremadrettet, når kommunens streamingløsning er etableret senere på året, vil komme væsentlige forbedringer på dette punkt.

## Økonomiske rammer og målsætninger

Det blev på borgermødet påpeget at budgettet i de kommende år ikke er i strukturel balance, fordi overskuddet på driften ikke kan dække udgifterne til anlæg, renter og afdrag.

Der forventes et underskud på godt 53 millioner i perioden, og for at dække dette er der i høringsmaterialet medtaget et brutto handlingskatalog med effektiviseringer og udvidelsesønsker.

Det blev på borgermødet præciseret at byrådsflertallet IKKE ønsker effektiviseringer/besparelser der medfører serviceforringelser. Dermed bør der udvælges effektiviseringsforlag, der ikke forringer det nuværende serviceniveau.

Mange forslag i handlingskataloget er dog subjektive og svære at vurdere ud fra de meget overordnede oplysninger og en del forslag er slet ikke vurderet ift. effekten på serviceniveauet eller vurderingen er flere steder mangelfuld og nogen steder fejlagtig.

**Fjordlandslisten ønsker ikke at der foretages besparelser på driften (Kernevelfærdsområder) for at kunne dække et højt anlægsbudget og høje klima ambitioner.**

**Fjordlandslisten ønsker desuden ikke at yderligere gebyrer eller andre skattebyrder pålægges borgere og virksomheder med mindre at der er en meget god argumentation for dette som kan forsvares ex. i et væsentligt forbedret serviceniveau.**

Et yderligere gebyr/skattetryk blot for at øge indtægterne med henblik på at dække en høj anlægs- og klimaambition fra byrådsflertallet er uacceptabelt specielt med tanke på det høje skattetryk der er i Frederikssund kommune i forvejen. Dette er ikke mindst væsentligt når man vejer skattetrykket op mod servicekvaliteten, der halter på mange områder.

Det skal her påpeges at byrådsflertallet sidste efterår valgte at øge investeringsrammen med yderligere 200 millioner ift. det oplæg der var sendt i høring. Vi kan ikke undgå at have en fornemmelse for at dette var af taktiske årsager lige op til et valgår, hvor man jo gerne vil dele gaver ud.

Men budgetoplægget viser tydeligt at der ikke er et økonomisk grundlag for disse anlægsambitioner. Så hvis man blot går tilbage til den oprindelige investeringsramme på ca. 1000 millioner kr. vil der igen være strukturel balance i budgettet og muligvis endda et overskud i budgetperioden.

**Såfremt der kan findes besparelser indenfor et velfærdsområde uden serviceforringelser, bør denne besparelse som udgangspunkt anvendes til at løfte serviceniveauet inden for det pågældende velfærdsområde, i stedet for at dække høje ambitioner på anlæg og klimaområdet. Der er mange områder, hvor der kan reduceres hvilket vi har påpeget i vores [tidligere høringsvar til budget/investeringsplan i oktober 2020](#)**

**Så som udgangspunkt vil Fjordlandslisten anbefale, at såfremt der i perioden ønskes strukturel balance i budgettet, så må man reducere på anlægssiden, hvilket der også er rigelige muligheder for.**

Det skal dog påpeges, at der er tilstrækkelig med penge i kassen til at dække et underskud på den korte

bane, men at budgettet naturligvis bør være i balance på den lange bane.

Men at spare på driften og lave effektiviseringer med risiko for yderligere serviceforringelser vil Fjordlandslisten opponere imod. Hvis byrådsflertallet ønsker af fastholde de høje anlægs- og klimaambitioner bør man dække underskuddet fra kassebeholdningen.

Kommune har p.t. en god kassebeholdning, der ultimo 2021 forventes at være på ca. 400 millioner. Dette er markant over den buffer der ønskes på 100-125 millioner kr. Af den grund vil det være muligt på den korte bane at dække underskuddet fra kassebeholdningen fremfor at indføre yderligere besparelser.

På borgermødet blev der informeret at der er tilskud fra staten til de forskellige velfærdsområder (Familie, Voksenhandicap, Ældre, Folkeskole) på ca. 26 millioner per år som ændres fra ordinært tilskud til de enkelte områder til bloktilskud.

Derved vil kommunen få mere fleksibilitet til at prioritere hvor pengene skal bruges. Udgangspunktet er at de ekstra penge bliver indenfor de enkelte områder, hvilket også er det rigtige som udgangspunkt medmindre der er områder hvor serviceniveauet er relativt dårligere end andre.

**Uanset hvor det ender forhandlingsmæssigt, bør de ekstra midler anvendes 100 % til serviceområderne og ikke bruges til anlæg eller gældsafvikling. Dette gælder også råderummet der skal udnyttes fuldt ud.**

## Gældsafvikling

Kommunen har en relativ høj langsigtet gæld på ikke mindre end knap 900 millioner kr. og 350 millioner kr. i kortsigtet gæld. Den samlede gæld er altså på hele 1.2 milliarder kr.

Men på grund af de lave renteniveauer er omkostningerne til at servicere denne gæld ikke så høje. Der er dog tegn på at renteniveauet er stigende så rentebyrden vil givetvis blive højere fremadrettet. Ca. halvdelen af gælden er baseret på variable lån.

**Men øget gældsafvikling bør dog prioriteres lavt og udskydes til der forhåbentlig kommer gang i grundsalget i Vinge, så der vil være et overskud til at betale lånene tilbage.**

**Det er uacceptabelt, at servicen for nuværende borgere skal beskæres yderligere på den korte bane for at komme fremtidige borgere specielt i Vinge til gode på den lange bane.**

## Handlingskatalog

I nedenstående tabel har Fjordlandslisten gået igennem de forskellige forslag i handlingskataloget og har vurderet dem efter bedste evne med udgangspunkt i den meget sparsomme information omkring de enkelte forslag.

De forslag der er markeret med **rødt** anbefaler vi tages ud af kataloget, da vi mener disse vil medføre en klar serviceforringelse. Dermed burde de faktisk ikke have været medtaget i handlingskataloget, da de bryder med den præmis for handlingskataloget som byrådet selv har opstillet.

De forslag der er markeret med **gult** er forslag der ikke umiddelbart kan vurderes på grund af mangelfulde oplysninger i høringsmaterialet. Blandt andet er der for hovedparten af disse ikke taget stilling til om de vil medføre en serviceforringelse eller det er meget uklart og usikkert om de vil give en reel besparelse på den korte bane.

Der er desværre rigtig mange forslag der ikke er tilstrækkelig gennemarbejdet, og det er kritisabelt at have en præmis om at effektiviseringsforslag IKKE må medføre serviceforringelser, og så er der alligevel medtaget en masse forslag som ikke har vurderet dette, og endda nogen der evident medfører serviceforringelser. Det synes vi er meget uhensigtsmæssigt, og vidner desværre igen om manglende respekt ift. borgerinddragelsen.

Vi har følgelig en forventning og at alle forslag, der bliver godkendt, vil have en udførlig vurdering af konsekvensen for serviceniveauet, så det godkendte handlingskatalog kan holdes op mod den styrende præmis om at effektiviseringstiltag IKKE må resultere i serviceforringelser.

Forslag markeret med **grønt** er nogle vi mener vil være gode initiativer under forudsætningen af en eventuel besparelse på driften geninvesteres i velfærdsområderne og ikke anvendes til at lukke et hul på anlægssiden.

Servicerammen skal udnyttes 100 % med en mindre buffer til at dække uforudsete udgifter i løbet af året.

Overordnet RAG<sup>1</sup> vurdering af forslag i handlingskataloget

E/U/A <sup>2</sup>	Service- forringelse	Overskrift	Vurdering	Kommentar
Økonomiudvalg				
E	?	Genbesøg af eventuelle potentialer i Facility Management	GUL	
E	?	Optimering af opgaver med aflåsning af bygninger	GUL	
E	?	Optimering af ejendomsområdet	GUL	
E	Nej	Automatisk kontering og bogføring af fakturaer	GRØN	
E	Nej	Yderligere gevinster ved indkøb og udbud	GRØN	
E	?	Øget potentiale ved nye arbejdsmetoder i opgaveløsningen	GUL	
E	?	Pulje til styrkelse af minimumsnormering - medtaget hovedfor slag	GUL	
E	Nej	Pulje til vintervedligehold	GRØN	
E	?	Reduktion af sygefraværet i skoler, dagtilbud og klubber	GUL	Det er altid godt at tilstræbe en reduktion af sygefraværet, men det er meget usikkert om det vil give en besparelse. Så det er risikabelt at regne med dette i budgettet og kan få utilsigtede konsekvenser og resulteret i serviceforringelser, hvis besparelspotentialet ikke indfries.
E	Nej	Fremrykning af tiltag til automatisering af postfordeling og journalisering	GRØN	
U	Nej (Forbedrin g)	Diverse analyser og helhedsplanlægning	GRØN	Vigtig med bedre datagrundlag for beslutninger. Det vil kunne forbedre kvaliteten på længere sigt, så det skal se som en investering på den lidt længere bane.
U	Nej (Forbedrin g)	Omlægning og opnormering af borgerrådgiverfunktion	GRØN	
Fritids- og Kulturudvalget				
E	Nej (?)	Administrative effektiviseringer på bibliotekerne	GUL	

<sup>1</sup> Red, Amber, Green

<sup>2</sup> Effektivisering / Udvidelse / Anlæg

E	Nej (?)	Kameraovervågning i Frederikssund Svømmehal	GUL	Kan muligvis være et godt supplement på længere sigt og til at forbedre serviceniveauet, men ikke som en kortsigtet spareøvelse. Det er uansvarligt at gamble med sikkerheden på den måde.
A	N/A	Kameraovervågning i Frederikssund Svømmehal - afledt anlæg sudg	GUL	
U	Nej	Varmtvandsaktiviteter for aftenskoleområdet	GUL	
U	N/A	Kulturhuset Elværket - Udvendigt bygningsvedligehold	GRØN	
Opvækstudvalget				
E	Ja	Effektivisering i områdeledelse	GUL/GRØN	
E	Ja	Afskaffelse af pulje til langtidsfravær for selvejende børnehuse		Teknisk set en serviceforringelse med mindre at puljen ikke har været brugt. Men serviceniveauet bør naturligvis være ens her, så det vil kunne forsvares at standardisere.
Plan- og Miljøudvalget				
E	Ja (Skat)	Opkrævning af byggesagsgebyrer	RØD	Klar skattestigning endda på et tidspunkt hvor servicen er blevet forringet markant med klart øgende sagsbehandlingstider.
U	?	Byggesagsbehandlere	GRØN	Forhåbentlig en forbedring der vil kunne få sagsbehandlingstiderne tilbage på et acceptabelt niveau.
Social- og Sundhedsudvalget				
E	?	Sammenlægning af indsatser	GUL	
E	?	Forhandling på det specialiserede voksenområde	GUL	
E	Ja	Omlægning af behovsbesøg hos Sundhedsplejen til åben konsultation	GUL	Dette vil givetvis opleves som en serviceforringelse for nogle brugere der skal transportere sig, men kan muligvis forsvares ved at det er inden for de beskrevne rammer. Der kan dog være uheldige effekter af den beskrevne opdeling af borgerne så det skal i givet fald gennemtænkes nøje hvordan det implementeres på en hensigtsmæssig måde.
Teknisk Udvalg				

U	Nej	Finansiering af samarbejdet med Boblberg.dk	GUL	<p>Boblberg samarbejdet bør tages op til revision før en evt. forlængelse aftales.</p> <p>Giver det nok værdi for pengene?</p> <p>Hvor mange aktive brugere er der ?</p> <p>Hvordan stiger udgifterne hvis der pludselig sker en markant stigning i antallet af brugere.</p>
U	Nej (Forbedring)	Nedbringelse af ventelister på tandregulering	GUL	Hvad er målsætningen ift. ventelisten. Hvis den er væsentlig forringet som følge af Covid 19 skal den naturligvis nedbringes.
U	Nej (Forbedring)	Nedbringelse af ventelister på almen tandpleje	GRØN	<p>Serviceniveauet er forringet som følge af Covid 19 og andre forhold og bør komme tilbage på acceptabelt niveau.</p> <p>Hvad er det man sigter efter ift. Serviceniveau/venteliste.</p>
E	Nej / Ja	Vurdering af busdriften	RØD	<p>En tilretning af busdriften ift. behov er naturligvis en tilbagevendende øvelse.</p> <p>Besparelser vil dog altid være en serviceforringelse med mindre der kun udtages ruter eller afgang hvor der ingen passager er.</p> <p>På dette område er der derimod brug for en udvidelse og det bør ses i et mere holistisk perspektiv, da en øget udgift på en offentlige trafik specielt i yderområderne vil kunne bidrage positivt til klimahandlingsplanen.</p>
E	? (Skat)	Overdragelse pleje og vedligeholdelse af gadekær og legepladser til grundejerforeninger	RØD	Skattestigning for de berørte er også en serviceforringelse.
E	Nej (Skat)	Indtægtoptimering af kajpladser i Frederikssund havn	GUL	Kan muligvis forsvares.
E	?	Ukrudtsbekæmpelse	RØD	Helt uacceptabelt og i modstrid med kommunens miljøpolitik.



E	Nej	Digitalisering af vinterbekæmpelse	GUL	Mangler nærmere information omkring de økonomiske forhold men lyder umiddelbart som et interessant tiltag.
U	Nej (Forbedring)	Busbetjening af Idrætsbyen	GRØN	Det er vigtigt at der er gode offentlige forbindelser til Idrætsbyen så flest mulig kan anvende de centrale faciliteter uden for meget tidsspilde til transport og bedre og måske vil tage det offentlige fremfor bilen, hvilket vil give en klimagevinst.
U	Nej (Forbedring)	Klimamedarbejdere	GUL	Den meget ambitiøse klimastrategi og handlingsplan bør revurderes specielt med tanke på de økonomiske udfordringer. Derfor bør Ambitions Niveau 1 vælges.  Der er mere brug for ressourcerne på de andre serviceområder end ift. Klimaområdet på den korte bane,
Uddannelsesudvalget				
E	?	Reduktion af SFO pulje	GUL	Hvis puljen har været brugt tidligere, vil er være tale om en serviceforringelse. Hvis puljen ikke har været brugt før, er det ok.
E	?	Tilpasning af budgetramme til mindreforbrug på kørsel til special- og alment skoler	GUL	Dette punkt inkluderer transport til specialskoler/tilbud.  Den nuværende serviceramme tillader op til en times transport hver vej, hvilket kan have en negativ påvirkning på børnenes trivsel og hverdag. Ydermere er der f.eks. på Kølholm kun én afgang om eftermiddagen med det resultat at mange børn har en skoledag på 7½ time og dertil skal så lægges op til 2 timers transport, dvs. en skoledag på op til 9½. Dette er en uacceptabel lang skoledag for sårbare børn og unge, og begrænser deres muligheder for et familie- og fritidsliv.

				<p>Til sammenligning har kommune-busserne tre afgangseftermiddage så eleverne på almen-skolerne kan komme hjem umiddelbart efter undervisningen. Vi anbefaler derfor at udvalget bruger noget af den opnåede besparelse på at lave et transport-tilbud på specialområdet der modsvarer serviceniveauet på almen-området.</p> <p>Vi mener også det er vigtigt at forvaltningen i fremtidige visitation til transport ikke blot har fokus på budgettet men også på elevernes trivsel, og at der sikres en tilstrækkelig budgetramme til dette.</p>
E	?	Flere pædagoger i den understøttende undervisning på almen skolerne	RØD	<p>De skal erstatte lærere. Forandring og forringelse. Trods fin beskrivelse af pædagogers fortræffigheder, så forringer dette forslag lærernes muligheder for at se deres elever i andre sammenhænge end boglige fag og traditionelle skolefag.</p> <p>Vi har svært ved at forstå motivationen for dette forslag. Såfremt det vitterligt er en så god idé at lade pædagoger stå for UUV, hvorfor er det så ikke sket for lang tid siden, og hvorfor ikke lade pædagogerne stå for 100% af UUV?</p> <p>Ergo må der være en negativ effekt at dette forslag, som blot ikke er taget med.</p>
E	?	Øget brug af fjernundervisning i udskolingen	GUL/RØD	<p>For at kunne spare lærere? Så er det en forringelse</p> <p>Som beskrevet skal læreren være to steder.</p>

				<p>Ferie eller uddannelse OG ansvarlig for fjernundervisningen.</p> <p>Fjernundervisning kører ikke bare uden en lærer til at justere undervejs.</p> <p>Forslaget drejer sig angiveligt om brug af fjernundervisning, men i realiteten er der blot tale om at eleverne skal arbejde selvstændigt uden adgang til en lærer.</p> <p>Fjernundervisning forudsætter at der er adgang til en lærer, hvilket der i beskrivelsen af dette forslag ikke er lagt op til. I stedet skal eleverne "arbejde selvstændigt".</p> <p>Der angives også at "fjernundervisning" kan være bedre end vikartimer. Der står imidlertid at forudsætningen for at "fjernundervisningen" kan lykkes er en "tydelig rammesætning og instruktion forud for elevernes fjernundervisning".</p> <p>Hvis nu man gjorde det samme med vikartimer, mon så ikke vikartimerne ville få et gevaldigt løft?</p> <p>Eller mener Uddannelsesudvalget at vikarer ligefrem trækker undervisningen ned?</p> <p>Der bør følges op på erfaringerne fra Covid 19 perioderne ift. fjernundervisning først og ses på hvordan virtuel undervisning kan supplere den almindelige undervisning før det implementeres ukritisk som en spareøvelse med stor risiko for en serviceforringelse.</p>
--	--	--	--	---

E	Ja	Ledelse SFO og indskoling	RØD	Uheldig forringelse. Her kan en pædagog blive leder for lærere omkring vigtig indlæring for indskolings elever eller fagligt omvendt - en lærer kan være leder for en SFO.  Kommunens hang til generalister som ledere skal åbenbart helt ud på gulvet. KLAR forringelse.
E	Ja	Ledelse af Campus ligges ind under Trekløverskolen	RØD	Forringelse. Skoleleder endnu længere væk fra ansatte og brugere og klar forringelse af ledelsesstrukturen på ungdomsskolen mv.
E	Nej	Nedlæggelse af bagvagt til døgnvagt	GUL	Hvis ledelsen kompetencemæssigt kan dække dette og det ikke påvirker lederens funktion vil det være ok. Ellers er der tale om en serviceforringelse. Tiltaget er dog besluttet ift. materialet.
E	Nej	Konvertering af stilling fra familiekonsulent til netværks- og fri villighedskonsulent	GUL	Det er svært at vurdere om kvaliteten forringes Nedskæring. Forhåbninger om besparelser, men ingen garanti. Det er på linje med nedsat sygefravær dvs. en meget usikker budgetpost.
E	Nej	Fælles projekt med Kong Frederiks og et Dagbehandling-Aflastning - Pædagogisk støtte tilbud	GUL	Svært at vurdere om tiltaget vil kunne give nogle besparelser ud fra det tilgængelige materiale.
E	Nej	Digital velfærdsteknologi	GRØN	Helt sikker en vej frem men det er dog svært at vurdere om besparelspotentialet kan realiseres på den korte bane. Der er stor usikkerhed på denne.
E	Nej	Fælles strategi for tidlig indsats	GRØN	Igen er besparelspotentialet meget usikkert på den korte bane men det er et vigtigt område med potentiale der bør forfølges.

				Der er fint med tidlig indsats og rigtigt, at der først skal "investeres" før der kan høstes en besparelse. Men den høstede besparelse bør komme området til gode i stedet for at blive taget fra dem - der er brug for ressourcer til andre forebyggende investeringer på områderne.
<b>Velfærdsudvalget</b>				
E	? (både + og -)	Samling af sygeplejeklinikker på Fr.sund hospital	GUL	Kan være en god ide men vil også medføre forringelser for de borgere der skal transportere sig længere ikke mindst med offentlig transport.
E	?	Aktivitetspulje på omsorgscentrene	RØD/GUL	Det er en serviceforringelse
E	Nej	Nedlæggelse af afdelingslederstilling i Voksenstøtte og Ældre	GUL	Svær at vurdere om der er tale om en serviceforringelse her.
U	Nej	Mere ledelse i Døgnplejen	GUL	
U	Nej	Tilbud om træning til hjemmeboende borgere med demens	GRØN	
<b>Vækstudvalget</b>				
E	Nej	Borgere med ophold i andre kommuner	GRØN	Ok, men det er vigtigt at GDPR overholdes og der ikke indføres unødigt kontrol og overvågning af borgerne med henblik på at lokalisere disse personer.
E	?	IPS indsats - samarbejdsprojekt med psykiatrien i Hillerød	RØD	Lyder umiddelbart som en spareøvelse, der vil medføre en serviceforringelse for de berørte.
E	?	Intensiveret indsats på sygedagpengeområdet	GUL	Svært at vurdere, da det afhænger af de midler der anvendes. Man kan frygte at syge bliver presset til at komme i arbejde hurtigere hvilket vil være uacceptabelt.
<b>Udvalget for By og Land</b>				
U		Bosætningsstrategi 2050	RØD	Vi har tidligere opponeret mod den urealistiske Bosætningsstrategi som vi mener bør revurderes ikke mindst efter udskydelsen af motorvejen, hvilket var en af de primære forudsætninger for strategien. Der bør derfor ikke bruges flere midler ift. På den korte bane.



## Serviceudgifter – Korrektioner

I rammenotatet er der listet en række korrektioner til serviceudgifterne. Vi har kommentarer til følgende:

### Øgede energiudgifter til ny svømmehal

De forventede energiudgifter til den nye svømmehal er større end oprindeligt budgetlagt, hvorfor budgettet øges med 1 mio. kr. årligt.

Hvordan kan der laves en så stor fejlregning på energiudgifterne til den nye svømmehal?

Det er bekymrende at man rammer så meget ved siden, da vi må formode at rådgiverne på svømmehallen har forholdt sig til driftsudgifterne til svømmehallen. De øgede energiudgifter er i øvrigt ensbetydende med øget CO2-udslip. Sidst men ikke mindst kan vi udtrykke vores bekymring for der er styr på driftsudgifterne til fremtidige anlægsprojekter, eller om der vil komme tilsvarende overraskelser.

Man bør være konservative ift. driftsudgifter, så der ikke kommer negative overraskelser og sikre at beslutningsgrundlaget for de pågældende anlæg er af god kvalitet ikke kun ift. anlægsudgifterne men i særdeleshed ift. vedligeholdelsesudgifterne.

### Tomgangsleje/Lejetab

Vi hører jo ofte byrådsflertallet udtale sig om den store efterspørgsel efter lejeboliger så det kan undre der skal afsættes så mange midler i budgettet til dette samtidig med at boligmassen udvides. Er der en risiko for at omkostningerne her bliver endnu større?

## Investeringsplan

I forhold til investeringsplanen har vi stadig de samme de samme kommentarer ift. Sidste høring og vil anbefale at ambitionsniveauet sænkes på specielt Vinge, Idræts by og Klimaområdet, så der kan opnås strukturel balance uden besparelser på kernevelfærdsområderne og de investeringer der direkte understøtter disse områder.

Der er foretaget nogle korrektioner primært en ændret periodisering samt forslag til nye anlæg for ca. 35 millioner kr i budgetperioden.

Ift. 001 Pulje til helhedsplanlægning og byrumsprojekter bør der også kigges nærmere på potentialet landsbyerne i kommunen så der kan komme mere fokus på dem.

De 2 punkter vedr. Affaldsgårde/Affaldssortering bør vurderes ift. perspektiverne om en central sortering fremfor at lade borgerne sortere affaldet som beskrevet nærmere under afsnittet Affaldssortering.

## Miljø

At et punkt som Ukrudtsbekæmpelse, hvor man foreslår en besparelse ved at gå tilbage til at bruge gift, er helt uacceptabelt og i modstrid med kommunens egne politikker. At et sådant forslag ikke filtreres fra inden kataloget sendes i høring er uforståeligt.

## Affaldshåndtering

Der er en ikke ubetydelig investering i nye affaldsbeholdere til genbrug og driftsomkostninger forbundet med dette.

Kommunen bør undersøge mulighederne for en alternativ løsning med central affaldssortering i stedet, som de fynske kommuner har foreslået. Det vil have mange fordele ikke mindst for borgerne for hvem den nuværende løsning ikke alene vil være dyr og besværlig men også en æstetisk katastrofe i bybilledet.

<https://jyllands-posten.dk/indland/ECE13216416/fyn-goer-klar-til-et-opgoer-med-statens-affaldsplan/>

## Natur

Fjordlandslisten savner, at der afsættes flere midler til naturen herunder også til aktiviteter ifm. ”#DKVILD – Sammen om et vildere Danmark” som løber til udgangen af 2022. De få midler der er afsat i 2021, er ikke tilstrækkelige til at gøre en forskel.

I forvejen var naturen markant nedprioriteret i Investeringsplanen, så der bør tilføjes flere midler til området. Der er ex. ikke afsat investeringsmidler til natur og vandløb i 2022, 2023 og 2024 og kun ca. 2 millioner i 2025. Der er slet ikke tilstrækkeligt og viser tydeligt byrådsflertallets manglende fokus og nedprioritering af naturen. Til perspektivering er der i budgetperioden afsat godt 30 millioner kr. til klimahandlingsplanen. Der er en markant ubalance her.

Med et mindre ambitionsniveau på klimaområdet vil naturen og miljøet også kunne tilgodeses i højere grad. Optimalt bør der fokuseres på tiltag der kan understøtte både natur, miljø og klima dvs. et positivt bidrag på flere bundlinjer for at få maksimalt udbytte af investeringerne.

## Klima

Kommunen har en meget ambitiøs klimastrategi og har lige offentliggjort en handlingsplan som er medvirkende til at sætte budgettet under pres. Der er ikke den samme fokus nationalt fra ift. klimaet, så Frederikssund kommune bør skrue ned for ambitionsniveauet på den korte bane og fokusere på de lavthængende frugter fremfor symbolpolitik som kan blive meget dyr for kommunens borgere og give for lidt klima for pengene. Der er brug for mere ”Sund FORNUFT” på dette område samt rettidig omhu.

## Infrastruktur/Offentlig transport

Ift. Forslaget ”Vurdering af busdriften” er det tydeligt at ønsket er at spare yderligere på den offentlige trafik. Dette er uacceptabelt specielt ift. yderområderne, hvor servicen i forvejen er beskåret for meget blandt andet ift. Kyndby Huse.

Der er ikke brug for besparelser på dette område men udvidelser, så punktet bør ændres til et Udvidelsespunkt i stedet for et effektiviseringspunkt.

Dermed ikke sagt at der ikke kan foretages justeringer ift. behovet, men overordnet er der brug for flere midler til dette område og ikke færre. Der bør også kigges mere holistisk på tingene og inddrages flere



bundlinjer.

Ex. kan øget offentlig transport give en ekstra omkostning men vil samtidig binde kommunen bedre sammen og forhåbentlig også give et positivt bidrag til klimabundlinjen, hvis flere bruger den offentlige transport i stedet for egen bil specielt hvis der investeres i el-busser.